

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26202

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Управление карьеро-бетонного хозяйства» на решение Арбитражного суда Амурской области от 20.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.11.2019 по делу № А04-2942/2018

по заявлению акционерного общества «Управление карьеро-бетонного хозяйства» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными действий (бездействия) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области (далее - инспекция, налоговый орган) и Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее - управление), связанных с исполнением требований государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Бурейском районе Амурской области (далее - управление пенсионного фонда, с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве соответчиков - государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Райчихинске Амурской области (межрайонное), государственного учреждения - отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 20.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 05.11.2019, требования удовлетворены частично, в удовлетворении требований о признании незаконным взыскания задолженности по пени, начисленной пенсионным органом за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в период процедуры наблюдения (с 10.02.2016 по 27.12.2016), о возложении обязанности на инспекцию возвратить заявителю излишне взысканные пени в сумме 338 026 рублей 79 копеек отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и в указанной части удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в отношении заявителя 19.01.2016 возбуждено дело № А04-356/2016 о банкротстве.

Определением от 10.02.2016 требования ООО «Комплект Снаб» признаны обоснованными, в отношении общества введена процедура наблюдения.

Определением суда от 27.12.2016 утверждено мировое соглашение, заключенное 17.11.2016 между обществом и собранием конкурсных кредиторов, производство по делу о банкротстве общества прекращено.

Органом пенсионного фонда в составе требований № 038S01160007469 от 26.02.2016, №038S01160043807 от 05.07.2016, №038S011700022356 от 21.01.2017 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов были начислены за период с 10.02.2016 по 27.12.2016 пени в сумме 338 026 рублей 79 копеек и указанная сумма взыскана инспекцией путем списания денежных средств с расчетного счета и проведения взаимозачетов.

Не согласившись с действиями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования в части признания незаконными действий инспекции по взысканию пени, начисленной пенсионным органом за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в период процедуры наблюдения (с 10.02.2016 по 27.12.2016),

суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, пришли к выводу о законности действий инспекции, в связи с чем не усмотрели оснований для возложения обязанности на налоговый орган по возврату указанных сумм, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что взысканные платежи являются обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы и материальной гарантией предоставления застрахованным лицам надлежащего страхового обеспечения в целях компенсации заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности, в связи с чем требование об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование подлежит удовлетворению в порядке, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы, и на него не распространяется мораторий, предусмотренный статьями 94, 95 Закона о банкротстве.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании законодательства о банкротстве, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Управление карьеро-бетонного хозяйства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова