

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-15807 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Оренбургского регионального филиала (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2019 по делу № А47-805/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Юбилейное» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с жалобой на действия (бездействия) конкурсного управляющего должником Сухарева А.Ю., выразившееся в непринятии мер, направленных на своевременное получение денежных средств от покупателей имущества должника по заключенным договорам купли-продажи, своевременное подписание с покупателями актов приема-передачи залогового имущества, а также в несвоевременном перечислении денежных средств, полученных от такой реализации, со специального счета залоговому кредитору. Банк просил обязать конкурсного управляющего Сухарева А.Ю. перечислить в адрес залогового кредитора денежные средства, вырученные от реализации залогового имущества, обязать конкурсного управляющего устранить допущенные нарушения.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 60 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из осуществления конкурсным управляющим большей части перечислений денежных средств в разумные сроки, не установив оснований для признания действий конкурсного управляющего должником незаконными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, по своей сути направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Оренбургского регионального филиала в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк