

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-26164

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ответчик, г. Москва) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2019 по делу № А12-41609/2018 Арбитражного суда Волгоградской области по иску индивидуального предпринимателя Тюрморезова А.И. к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании 6 500 рублей расходов на услуги аварийного комиссара, 10 000 рублей расходов на услуги представителя и 300 рублей почтовых расходов с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Егоровой А.Р.,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.06.2019 отменил решение от 19.03.2019 и удовлетворил иск.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.09.2019 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «СОГАЗ» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на подмену услуг аварийного комиссара дополнительными сервисными услугами, расходы на которые не могут быть уступлены до фактического несения их потерпевшим.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» возмещению подлежат расходы потерпевшего, обусловленные наступлением страхового случая, а также необходимые для реализации права на получение страхового возмещения.

Выводы об оказании таких услуг, о необходимости несения расходов на них и праве их уступки суды сделали по результату исследования и оценки представленных доказательств.

Требуемая в жалобе переоценка указанных выводов не образует оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова