

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-26161

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Коммерческий банк «ЛОКО-Банк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 по делу № А40-197743/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Правовед» к банку о признании действий незаконными, взыскании 459 360 рублей убытков и процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

### установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.07.2019 отменил решение от 18.03.2019 и удовлетворил исковые требования в части признания незаконными действий банка по неисполнению исполнительного документа и взыскания 459 360 рублей убытков.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.10.2019 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 оставил без изменения

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на правомерный характер действий, исключающий взыскание убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, установил отсутствие у банка препятствий для исполнения в пользу взыскателя судебного приказа, поэтому правомерно признал банк ответственным за убытки.

Довод о нарушении клиентом (должником) правил банка о легализации в качестве основания для дополнительной проверки достоверности сведений не имеет отношения к исполнению судебного приказа.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Коммерческий банк «ЛОКО-Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова