

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮЗА-ГАЗ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по делу № А40-250129/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЮЗА-ГАЗ» (далее – общество) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным отказа в рассмотрении жалобы общества от 18.07.2018 исх. № 667 и непринятии мер для устранения ограничения конкуренции со стороны акционерного общества «Омскгазстройэксплуатация» при осуществлении закупок,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – управление) и акционерного общества «Омскгазстройэксплуатация»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с заявлением о принятии к АО «Омскгазстройэксплуатация» мер, направленных на недопущение ограничения конкуренции при осуществлении закупок.

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению общества управлением отказано.

Полагая отказ в возбуждении дела незаконным, общество обратилось с жалобой в ФАС России, которая письмом сообщила заявителю об отсутствии в действиях управления при рассмотрении жалобы на действия заказчика нарушений законодательства о закупках.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 2, 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пункта 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Правилами формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2012 № 932, пришли к выводу об отсутствии со стороны антимонопольного органа незаконных действий.

Судебные инстанции исходили из предоставленного заказчику действующим законодательством права самостоятельно определять способы

закупки товаров (работ, услуг) в соответствии с положением о закупках. При этом все изменения, внесенные в план закупок, заказчиком были размещены в Единой информационной системе до непосредственного осуществления закупки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, основанные на нормах действующего законодательства и установленных обстоятельствах дела.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮЗА-ГАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова