

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гараевой Натальи Рафиковны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019 по делу № А07-14464/2016

по иску предпринимателя к акционерному обществу «Башкиррыбхоз» (далее – общество) о взыскании задолженности по договору от 05.03.2013 на реконструкцию закрытого рабоуловителя, а также расходов на оплату услуг представителя,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан, Усманова Айдара Радифовича, Шайхутдинова Альберта Фазитовича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования предпринимателя мотивированы ненадлежащим исполнением обществом обязательств по оплате работ, выполненных истцом в рамках заключенного сторонами договора от 05.03.2013 на реконструкцию закрытого рабоуловителя (далее – договор).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь положениями статей 167, 168, 309, 310, 720, 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из недоказанности предпринимателем факта выполнения работ по договору, а также ничтожности договора в связи с несоответствием его требованиям Закона № 94-ФЗ и Закона № 223-ФЗ.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Ссылка заявителя на установленные в рамках дела № А07-29631/2016 обстоятельства была предметом рассмотрения судов и ей дана правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гараевой Натальи Рафиковны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова