

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – фонда поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд» (г. Иркутск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 12.02.2019 по делу № А19-838/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд» обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Креста» и публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о признании недействительным договора поручительства от 23.11.2016 № 141-2016/8 (в редакции дополнительного соглашения от 28.12.2016 № 2), заключенного (в обеспечение исполнения обязательств ООО «Креста» по кредитному соглашению об открытии кредитной линии (с установленным лимитом задолженности) от 16.11.2016 № 100-0082-16-3-4) под влиянием обмана, выразившегося в умолчании о наличии просроченной задолженности по уплате обязательных платежей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», Петри Денис Андреевич, Петри Андрей Адамович, общество с ограниченной ответственностью «Эврика».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 12.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд» обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 166, 168, 179, 181, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из непредставления истцом доказательств того, что его волеизъявление на заключение договора поручительства сформировалось под влиянием обмана со стороны ответчиков; учли, что действия истца, направленные на заключение с банком договора уступки права требования, подтверждали действительность оспариваемого договора; пришли к выводу о пропуске срока исковой давности, учитывая, что истец имел возможность принять меры по своевременной

проверке представленных ему документов до заключения оспариваемого договора и должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, до даты или в дату заключения договора.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать фонду поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина