

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества Микрокредитная компания «Гарантийный фонд Самарской области» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 03.04.2019 по делу № А55-36134/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерный коммерческий банк «Ак Барс» (публичное акционерное общество) (кредитор) обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с акционерного общества Микрокредитная компания «Гарантийный фонд Самарской области» (поручителя) 6 724 315 рублей 20 копеек задолженности по договору кредитной линии под лимит выдачи от 21.10.2015 № 7902/03/2015/759 и 267 683 рублей 01 копейки процентов за пользование кредитом, 7 151 093 рублей 36 копеек задолженности по договору на открытие кредитной линии под лимит выдачи от 11.01.2017 № 7902/02/2017/13 и 287 243 рублей 75 копеек процентов за пользование кредитом.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «БетонМобил» (заемщик).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество Микрокредитная компания «Гарантийный фонд Самарской области» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 361, 362, 363, 399, 809, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», суды пришли к выводу, что кредитор, приняв все разумные меры в целях получения задолженности от заемщика, обоснованно предъявил требование к поручителю, несущему субсидиарную ответственность в соответствии с договорами поручительства, не установив оснований для прекращения договоров поручительства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о прекращении договоров поручительства и отсутствии оснований для взыскания процентов за пользование кредитом были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу Микрокредитная компания «Гарантийный фонд Самарской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина