

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трунова Сергея Михайловича (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019 по делу № А40-282572/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Котэкс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Трунова Сергея Михайловича 421 680 рублей задолженности по оплате поставленного товара, 15 218 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2018 по 26.11.2018, а также расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Трунов С.М. обратился в суд с встречным иском о взыскании с ООО «Котэкс» 542 100 рублей задолженности и 67 107 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.01.2016 по 08.02.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019 первоначальный иск удовлетворен, а также частично в сумме 25 000 рублей взысканы расходы по оплате услуг представителя; встречный иск удовлетворен

в части взыскания 448 954 рублей 39 копеек; в результате зачета с предпринимателя в пользу общества взыскано 13 391 рубль 87 копеек.

ИП Трунов С.М. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ООО «Котэкс» судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 40 000 рублей.

ООО «Котэкс» также обратилось в суд с заявлением о взыскании с предпринимателя судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 55 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019 с общества в пользу предпринимателя взыскано 22 107 рублей судебных расходов; с предпринимателя в пользу общества взыскано 15 000 рублей судебных расходов; в удовлетворении заявлений в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Трунов С.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявлений о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных сторонами, суды оценили представленные доказательства, учли критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон и признали судебные расходы в соответствующих суммах обоснованными и

разумными, подлежащими взысканию пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовыми позициями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Трунову Сергею Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина