

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26405

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Семенова Андрея Юрьевича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019 по делу № А62-8754/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Семенова Андрея Юрьевича (далее - заявитель, предприниматель) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Смоленской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 30.05.2018 № 47,

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 24.01.2018 требование предпринимателя удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) за 2014 и 2015 годы в сумме 118 605 рублей, пени в сумме 33 357 рублей 05 копеек, штрафа в сумме 11 044 рублей 80 копеек, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее - ЕНВД) за 1-4 кварталы 2014 года и 1-4 кварталы 2015 года в сумме 187 854 рублей, пени в сумме 62 058 рублей 13 копеек, штрафа в сумме 9 107 рублей 20 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения инспекции о доначислении ЕНВД в сумме 187 854

рублей, пени в сумме 62 058 рублей 13 копеек, штрафа в сумме 9 107 рублей 20 копеек, в удовлетворении требования в данной части отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены в части отказа в удовлетворении требования предпринимателя о признании недействительным решения инспекции в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН за 2014 и 2015 годы в сумме 118 605 рублей, пени в сумме 33 357 рублей 05 копеек, штрафа в сумме 11 044 рублей 80 копеек, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа по эпизоду, связанному с доначислением ЕНВД, в указанной части оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией в отношении предпринимателя проведена выездная налоговая проверка и принято решение о доначислении ЕНВД, единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, соответствующих сумм пени и штрафа.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя требование заявителя по эпизоду, связанному с доначислением ЕНВД, суд первой инстанции исходил из недоказанности налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих о занижении предпринимателем в проверяемом периоде физического показателя при исчислении налога.

Отменяя решение суда в указанной части, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 346.14, 346.15, 346.18, 346.26, 346.27, 346.29

Налогового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности инспекцией обстоятельств занижения физического показателя при расчете налога, поскольку в собственности у предпринимателя в проверяемый период находилось 9 грузовых транспортных средств.

Суды отметили, что представленные заявителем документы носят противоречивый характер и достоверно не подтверждают его доводы о том, что все находящиеся у него в собственности транспортные средства не использовались в предпринимательской деятельности.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство предпринимателя о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Семенову Андрею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова