

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу муниципального образования «Город Ульяновск» в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Ульяновска на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2019 по делу № А72-11193/2018,

установил:

товарищество собственников недвижимости «Товарищество собственников жилья Полбина 40» (далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации города Ульяновска и муниципальному образованию «Город Ульяновск» в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Ульяновска (далее - управление) о взыскании 135 856 руб. 45 коп. задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска и Фонд модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2019, с муниципального образования в лице управления за счет казны муниципального образования в пользу товарищества взыскано 74 028 руб. 44 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты, признать его ненадлежащим ответчиком и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, заявленных к муниципальному образованию «Город Ульяновск» в лице управления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, управляющей организацией которого является товарищество, руководствуясь статьями 125, 126, 210, 215, 244, 249, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 154, 155, 158, 166, 169, 170, 171, 175 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 9, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, установив, что муниципальное образование как собственник помещений в многоквартирном доме в спорный период внесло взносы на капитальный ремонт не в полном объеме, принимая во внимание заявление ответчика о применении срока исковой давности, пришли к выводу об обоснованности требований товарищества в части взыскания долга в размере 74 028 руб. 44 коп. с муниципального образования (за счет муниципальной казны) в лице управления с учетом компетенции данного органа выступать от имени муниципального образования и являющегося в соответствии с ведомственной структурой расходов бюджета муниципального образования «Город Ульяновск» на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов, утвержденной решением Ульяновской городской Думы от 29.11.2017 № 130, получателем бюджетных средств на оплату взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах за площади помещений, находящихся в муниципальной собственности.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального образования «Город Ульяновск» в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Ульяновска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова