

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительно-Торговая Компания «ТРАНССНАБСТРОЙ» (далее – компания) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 по делу № А40-200548/2017

по иску компании к акционерному обществу «Московская Инженерно-Строительная Компания» (далее – общество) о взыскании 28 215 345 руб. 49 коп. реального ущерба, 68 273 320 руб. 96 коп. упущенной выгоды (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной

инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из недоказанности компанией состава убытков в связи с отказом общества от исполнения договора применительно к положениям статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительно-Торговая Компания «ТРАНСНАБСТРОЙ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова