

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Квазар» (г. Чусовой) на решение Арбитражного суда Пермского края от 09.04.2019 по делу № А50-35370/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Катана» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Квазар» 197 452 рублей задолженности по договору от 01.01.2016 № 1/15 о сотрудничестве в области оказания охранных услуг с использованием средств охранно-пожарной сигнализации.

Решением Арбитражного суда Пермского края суда от 09.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Квазар» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности факта оказания истцом услуг и наличии у ответчика обязанности оплатить оказанные услуги.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Квазар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина