

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Владивостокской таможни на решение Арбитражного суда Приморского края от 19.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2019 по делу № А51-72/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВлПримус» к Владивостокской таможне о признании незаконным решения от 03.12.2018 №31 об отказе в возврате излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора, выраженного в письме от 06.12.2018 № 25-36/61787 и об обязанности возвратить излишне уплаченный утилизационный сбор в размере 531 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, несогласие общества с исчислением утилизационного сбора в отношении ввезенных грузовых автомобилей явилось основанием для обращения с требованиями по настоящему делу.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьей 3 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств и шасси, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств и шасси и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 31.05.2016 № 14-П, от 05.03.2013 № 5-П, от 14.05.2009 № 8-П, от 28.02.2006 № 2-П, суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанным факт излишней уплаты утилизационного сбора, и незаконности решения таможни об отказе в возврате обществу излишне уплаченного утилизационного сбора.

При этом суды исходили из того, что в целях определения коэффициента, необходимого для расчета суммы утилизационного сбора в отношении грузовых автомобилей, имеет значение полная масса транспортного средства, однако действующее законодательство не содержит нормы, предписывающей

определять полную массу транспортного средства как суммарного показателя фактической массы транспортного средства и его грузоподъемности.

Доводы жалобы не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов