

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-26392

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 по делу № А40-32691/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по тому же делу по иску управления к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Держава» (далее – банк) о взыскании 1 056 394 рублей 22 копеек по банковской гарантии от 02.04.2018 № БГ-196099/2018 и 39 086 рублей 59 копеек неустойки с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Рось»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019, в удовлетворении иска отказано по мотиву предъявления требования о платеже по банковской гарантии за пределами срока ее действия.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.10.2019 решение от 23.05.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе управление просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на своевременное направление требования о платеже через организацию связи.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Сдача органу почтовой связи отправления с требованием о платеже по гарантии в пределах срока ее действия не является представлением требования о платеже в пределах такого срока в силу установленного судами содержания условия банковской гарантии от 02.04.2018 № БГ-196099/2018 о представлении в пределах срока письменного требования по определенному адресу либо требования в форме электронного документа на определенный адрес электронной почты.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова