

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Щеголевой Людмилы Семеновны (г. Ханты-Мансийск) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.03.2019 по делу № А75-15601/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Щеголева Людмила Семеновна обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Ханты-Мансийского отделения № 1791 87 225 рублей 41 копейки убытков.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Щеголева Людмила Семеновна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт, дополнительного соглашения к нему, условий проведения расчетов, установив факт ненадлежащего исполнения истцом обязательств по договору и условий проведения расчетов, учитывая, что спорные операции были опротестованы держателями карт банков-эмитентов, от банка-эмитента получена информация о мошенническом характере операции, денежные средства по данным операциям возвращены банком клиентам банков – эмитентов, руководствуясь положениями статей 15, 393, 845, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали действия банка по списанию спорных денежных средств со счета истца правомерными.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Щеголевой Людмиле Семеновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина