

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вендинг Солюшенс» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2019 по делу № А40-267265/2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Почта Банк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вендинг Солюшенс» о расторжении договоров поставки информационно-платежных терминалов от 22.07.2016 № № 31603800055 и 31603799986 и взыскании 7 060 000 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Вендинг Солюшенс» обратилось в суд с встречным иском к публичному акционерному обществу «Почта Банк» об обязанности вывезти оборудование и взыскании 964 558 рублей 06 копеек стоимости хранения оборудования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Сага Технологии».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «Вендинг Солюшенс» в пользу ПАО «Почта Банк» 7 060 000 рублей; в удовлетворении

первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции отменено; первоначальный и встречный иски удовлетворены частично; суд расторг договоры поставки и обязал ПАО «Почта Банк» вывезти оборудование, поставленное по договорам поставки; в удовлетворении первоначального и встречного исков в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Вендинг Солюшенс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2018 по делу № А40-163822/17 ООО «Вендинг Солюшенс» запрещено использование промышленного образца по патенту № 103077, в том числе изготовление, применение, рекламирование, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей платежного терминала АПП-7 и иного изделия, в котором использован промышленный образец № 103077, руководствуясь положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о ничтожности

договоров поставки и наличии оснований для взыскания уплаченных за оборудование денежных средств.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вендинг Солюшенс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина