

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-26186

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2019 по делу № А45-13020/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Рич Фэмили» к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 7 922 971 рубля 76 копеек страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.10.2019 решение от 13.06.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неверное толкование условий договора страхования и необоснованное неприменение согласованной дополнительной франшизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований исходя из доводов кассационной жалобы не усматривается.

Толкование договора в силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, поэтому оспаривание основанных на нем выводов не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова