

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-23284 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Заречная» (далее – должник, компания) Тушкова Сергея Георгиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 30.10.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.10.2019 по делу № А27-4297/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тушков С.Г. обратился в суд с заявлением об истребовании бухгалтерской и иной документации должника у его бывшего генерального директора Елькина Александра Феликсовича, бывшего директора филиала компании в городе Москва Прилепина Евгения Владимировича, председателя совета директоров компании Еремеева Дмитрия Олеговича, корпоративного секретаря компании Соколовой Натальи Николаевны.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.10.2018 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 отменено определение суда первой инстанции от 30.10.2018 в части отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего к Елькину А.Ф., заявление частично удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2019 постановление суда апелляционной инстанции от 30.01.2019 отменено в части удовлетворения требований конкурсного управляющего к Елькину А.Ф. об истребовании документов, в данной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в остальной части постановление оставлено без изменения.

При новом рассмотрении обособленного спора в отменённой части постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 30.10.2018.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления к Елькину А.Ф.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из недоказанности нахождения документов у Елькина А.Ф. и возможности их восстановления последним.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, по своей сути направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных

обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Заречная» Тушкову Сергею Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк