

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Сибинтертрейд» на решение Арбитражного суда Томской области от 20.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2019 по делу № А67-11412/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Енисейлесозавод» (далее – ООО «Енисейлесозавод») обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сибинтертрейд» (далее – ООО «Сибинтертрейд») о взыскании 74 129 639 рублей 60 копеек, в том числе: 65 031 559 рублей 41 копейки вексельного долга и 9 098 080 рублей 19 копеек процентов за пользование денежными средствами за период с 30.09.2016 по 29.09.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Барышев Алексей Петрович, общество с ограниченной ответственностью «Экспобанк» (далее – ООО «Экспобанк»), Явися Светлана Владимировна, общество с ограниченной ответственностью «Премьер-строй» (далее – ООО «Премьер-строй»).

Решением Арбитражного суда Томской области от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что законным векселедержателем являлся Барышев А.П., а не ООО «Енисейлесозавод», в связи с чем последний не являлся надлежащим истцом по делу.

Ответчик также ссылается на злоупотребление правом со стороны ООО «Енисейлесозавод».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно акту приема-передачи векселей ООО «Сибинтертрейд» передало ООО «Енисейлесозавод» два простых векселя серии А номера 001 и 002 на общую сумму 65 031 559 рублей 41 копейки.

На спорных векселях 30.09.2016 от имени ООО «Енисейлесозавод» совершены передаточные надписи № 1 следующего содержания: «Вместо меня платите приказу Барышева Алексея Петровича, Красноярский край, гор. Красноярск, ул. Горького, д. 3 А, кв. 30, г. Красноярск, 30 сентября 2016».

В связи с передачей спорных векселей в залог на основании договора от 30.09.2016 № 8/15-ЗВ на них были сделаны передаточные надписи № 2 от Барышева А.П. следующего содержания: «Вместо меня платите приказу ООО «Экспобанк», ОГРН 1027739504760, 107078, город Москва, ул. Каланчевская, дом 29, строение 2, валюта в залог, г. Красноярск, 30 сентября 2016».

Впоследствии обе передаточные надписи были зачеркнуты.

Далее 20.11.2017 в соответствии с условиями соглашения о возврате векселей от 25.11.2017 Барышев А.П. возвратил, а ООО «Енисейлесозавод» приняло два простых векселя серии А номера 001 и 002.

В соответствии с пунктом 3 данного соглашения пункт 2 упомянутого соглашения имеет силу передаточного акта.

Получив два простых векселя серии А № 001 и 002 и учитывая, что годичный срок их предъявления к платежу истек, ООО «Енисейлесозавод» в претензии от 20.07.2018 потребовало от ответчика в течение 7 дней оплатить вексельный долг и сумму начисленных процентов.

В связи с неисполнением ответчиком требований претензии, ООО «Енисейлесозавод» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 128, 129, 142, 143, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», постановления Центрального исполнительного комитета Совета народных комиссаров Союза Советских Социалистических Республик от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие положения о переводном и простом векселе», и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», установив, что в результате выдачи векселей со всеми необходимыми реквизитами у ООО «Сибинтертрейд» возникло обязательство по приказу векселедержателя выплатить ему определенную векселем сумму, которое не было исполнено в добровольном порядке, суды правомерно удовлетворили заявленные требования.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сибинтертрейд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова