

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС19-5933 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тепломонтаж» в лице конкурсного управляющего Жучковой Марии Викторовны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2019 по делу № А56-83563/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Петрострой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ЛенСпецСтрой» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 160 811 499 рублей 30 копеек вексельного долга.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2018, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2019, требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 142, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела банкротстве», указали на реальный характер цепочки правоотношений лиц и обязательств, положенных в основу вексельного долга перед обществом, в связи с чем, включили его требование в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Тепломонтаж» в лице конкурсного управляющего Жучковой Марии Викторовны в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк