

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-ВТК» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019 по делу № А40-126307/2018

по иску Государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Крым (далее – учреждение) о взыскании 767 104 руб. 13 коп. неустойки, 270 718 руб. 12 коп. штрафа, 812 154 руб. 60 коп. ущерба (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федерального казначейства Республики Крым, общества с ограниченной ответственностью «Крымский центр протезирования и реабилитации»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили, что общество не поставило часть изделий в рамках государственного контракта от 22.06.2017 № 230, оплата по которому произведена учреждением в полном объеме, не представило доказательств возврата денежных средств, как и доказательств отсутствия его вины в просрочке поставки товара либо его непередаче получателям. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 401, 456, 475, 487, 506, 518, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив и признав верным расчет учреждения, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «М-ВТК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова