

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04.02.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Нурбике» на решение от 05.06.2019, дополнительное решение от 17.06.2019 Арбитражного суда Алтайского края, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2019 по делу № А03-10777/2018,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Нурбике» (далее – Общество) Завьялов Алексей Егорович обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Обществу об обязанности в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу предоставить надлежащим образом заверенные копии документов и сведений о деятельности ответчика, перечисленных в исковом заявлении.

Кроме того, на случай неисполнения решения суда истец просил взыскать с Общества 50 000 рублей по истечении одной календарной недели и далее по 50 000 рублей за каждую календарную неделю просрочки исполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 05.06.2019 иск удовлетворен: суд обязал Общество предоставить Завьялову А.Е. в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу надлежащим образом заверенные копии истребуемых истцом документов и сведений о деятельности ответчика; с Завьялова А.Е. взыскано 19 848 рублей 31 копейки расходов на проведение экспертизы.

Дополнительным решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.06.2019 с Общества в пользу Завьялова А.Е. на случай неисполнения решения суда взыскана судебная неустойка в размере 500 рублей в день со дня просрочки исполнения решения суда до дня фактического исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 05.06.2019 по делу № А03-10777/2018. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2019, решение от 05.06.2019 отменено в части взыскания с истца в пользу Общества 19 848 рублей 31 копейки в возмещение расходов на проведение экспертизы. В остальной части обжалуемый судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, оставить иск без рассмотрения, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что запросы о предоставлении информации, исковое заявление, уточненное исковое заявление подписаны не Завьяловым А.Е., что подтверждается заключением судебной экспертизы, в связи с чем суды должны были оставить заявленные требования без рассмотрения.

Судами не дана надлежащая оценка доводам ответчика об отсутствии у него части документов, истребуемых истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец является участником Общества с долей в уставном капитале в размере 24,5%.

В целях реализации своего права на получение информации о деятельности юридического лица Завьялов А.Е. обращался в адрес Общества с запросами о предоставлении заверенных надлежащим образом копий документов, однако его требования оставлены без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Завьялова А.Е. в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 65.2 Гражданского кодекса Российской

Федерации, положениями статей 8, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что ответчиком не исполнена надлежащим образом обязанность по передаче испрашиваемых документов участнику юридического лица, обратившемуся с соответствующей просьбой в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нурбике» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова