

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2018, дополнительное решение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2019 по делу № А40-20993/2018

по заявлениям акционерного общества «Федеральная грузовая компания» (далее - АО «ФГК») о признании незаконными пунктов 1, 4 решения ФАС России от 15.12.2017 № АР/89023/17 и предписания от 15.12.2017 № АР/89025/17 по делу № 1-00-169/00-03-16, а также открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») о признании незаконными пункта 2 решения ФАС России от 15.12.2017 № АР/89023/17 и предписания от 15.12.2017 № АР/89026/17 по делу № 1-00-169/00-03-16,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго», публичного акционерного общества «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии», публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №1», акционерного общества «Хмелинецкий карьер», общества с ограниченной ответственностью «Промнерудтранс», Правительства Республики Карелия,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.09.2018 и дополнительным решением от 04.10.2018, оставленными без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2019, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с обращениями хозяйствующих субъектов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, указывающими на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «ФГК» по повышению ставок на предоставление полувагонов для перевозок грузов железнодорожным транспортом общего пользования в 2016 году по сравнению с 2015 годом, ФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по пункту 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом прямо оспариваемое решение, которым АО «ФГК» было признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции путем установления в 2016 году монопольно высокой цены на услуги по предоставлению полувагонов для перевозок грузов железнодорожным транспортом общего пользования на территории Российской Федерации, а ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем совершения на территории Российской Федерации в 2016 году действий на товарном рынке агентских услуг, связанных с предоставлением железнодорожного подвижного состава для осуществления перевозок грузов железнодорожным транспортом, которые привели к созданию возможности для установления и поддержания экономически, технологически и иным образом, необоснованно высоких цен на смежном рынке услуг по предоставлению полувагонов.

Предписаниями антимонопольного органа на АО «ФГК» и ОАО «РЖД» возложена обязанность по прекращению нарушений антимонопольного законодательства.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, заявители обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 4, 5, 6, 10, 23, 45 Закона о защите конкуренции, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке), пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов ФАС России в оспариваемой части недействительными.

При этом судебные инстанции исходили из недоказанности выводов антимонопольного органа, изложенных в оспариваемом решении, ввиду нарушения Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, установив, что ФАС России неверно установлены географические границы товарного рынка, его участники, рассчитан объем товарного рынка и доли, действующих на нем хозяйствующих субъектов.

Суды пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом наличия совокупности условий, предусмотренных частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции, для признания доминирующего положения АО «ФГК» на товарном рынке услуг по предоставлению полувагонов для перевозок грузов железнодорожным транспортом общего пользования, ОАО «РЖД» на товарном рынке агентских услуг, а также о недоказанности факта, что повышение ставок на услуги по предоставлению полувагонов для перевозки грузов железнодорожным транспортом общего пользования было вызвано действиями АО «ФГК» и ОАО «РЖД».

Кроме того, суды указали, что цена АО «ФГК» на услуги по предоставлению полувагонов в 2016 году не обладала признаками монополично высокой цены, установленными в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию антимонопольного органа по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова