

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-14244 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Мост» и арбитражного управляющего Джембатова Александра Александровича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 по делу № А65-17382/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «ТФБ Финанс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Демьяненко Александр Валерьевич обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил признать необоснованными расходы в сумме 2 750 000 рублей на привлечение арбитражным управляющим Джембатовым А.А. лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должника, взыскать с него убытки в размере 2 750 000 рублей; признать договоры от 04.09.2017 и 20.10.2017, заключенные между должником и обществом «Бизнес-Мост», недействительными сделками и применить последствия их недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019, требования конкурсного управляющего удовлетворены частично.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части

удовлетворения требований конкурсного управляющего и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 15, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.7, 60, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из необоснованности привлечения арбитражным управляющим специалистов для оказания ему юридических и иных услуг ввиду презумпции его компетентности в вопросах, непосредственно связанных с родом его профессиональной деятельности, повлекшей уменьшение конкурсной массы, в том числе, достаточных оснований для взыскания с последнего убытков в размере выплаченных специалистам денежных средств, а также доказанности совокупности условий для признания недействительными сделок, совершённых в условиях неплатежеспособности должника со злоупотреблением правом и причинившим вред кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Мост» и арбитражному управляющему Джамбатову Александру Александровичу передаче поданных им кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк