

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Птицефабрика Таганрогская» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2019 по делу № А53-29866/2017

по иску закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие «Ильичевская племптицефабрика» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 9 269 000 руб. неосновательного обогащения,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2019, с общества в пользу предприятия взыскано 4 442 361 руб. 18 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.01.2017 по делу № А53-5757/2014 о несостоятельности (банкротстве) предприятия заключенный между ним и обществом договор купли-продажи имущества от 30.09.2013 признан недействительным в части продажи сельскохозяйственной техники, применены последствия недействительности сделки в виде возврата имущества предприятию и восстановлении его задолженности перед обществом в сумме 1 911 149 руб.

Ссылаясь на то, что в результате владения и пользования оборудованием у общества возникло неосновательное обогащение в виде дохода, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 167, 196, 200, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходя из того, что общество имело реальную возможность использовать имущество по оспоренной впоследствии сделке в период с момента получения имущества и до момента его возврата, принимая во внимание заявление ответчика о применении срока исковой давности, проверив и признав верным уточненный расчет предприятия, произведенный с учетом эквивалентности встречного предоставления по недействительной сделке, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Птицефабрика Таганрогская» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова