

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-8350 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Горкушенко Геннадия Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А60-4320/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Березовская перерабатывающая металлургическая компания» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Кузьмина Ирина Васильевна обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Горкушенко Г.А., выразившиеся в ненадлежащем учёте текущих обязательств и в несвоевременном погашении текущих обязательств перед ней в размере 1 960 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019, в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о прекращении производства по жалобе отказано; оспариваемые действия (бездействие) признаны незаконными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 35, 60, 133, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из несоответствия оспариваемых действий (бездействия) заявителя требованиям законодательства о банкротстве, а также доказанности нарушения ими прав и законных интересов обратившегося в жалобой лица, справедливо претендующего на оплату фактически оказанных ею как представителем должника юридических услуг (в результате оказания которых была пополнена конкурсная масса и произведены расчёты с кредиторами), принятых конкурсным управляющим без каких-либо возражений по объёму и качеству.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать арбитражному управляющему Горкушенко Геннадию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк