

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпродсервис» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 по делу №А65-4898/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройпродсервис» о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции Республики Татарстан по обеспечению Государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта, алкогольной продукции и защите прав потребителей от 28.11.2018 № 1803 о привлечении к административной ответственности по статье 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 151 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.05.2019 заявление удовлетворено частично, оспариваемое постановление изменено в

части назначенного наказания, административный штраф заменен на предупреждение. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 в удовлетворении ходатайства административного органа о восстановлении пропущенного процессуального срока отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 решение суда первой инстанции в части изменения оспариваемого постановления и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, отменено, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суд округа отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, обществу вменяется осуществление оборота алкогольной продукции без фиксации и передачи информации об объеме оборота (в том числе розничной продажи) в ЕГАИС.

Статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суд первой инстанции признал наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако пришел к выводу о возможности применения части 1 статьи 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и изменении административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Суд округа признал неправомерным вывод суда первой инстанции о возможности в рассматриваемом случае замены назначенного обществу наказание в виде административного штрафа на предупреждение исходя из отсутствия совокупности обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 и статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяющих заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение, в том числе в связи с угрозой причинения вреда жизни и здоровью людей, неоднократностью привлечения к административной ответственности.

Доводы общества о наличии оснований для замены штрафа на предупреждение противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 43 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов