

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-28333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дубовикова Михаила Николаевича на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2019 по делу № А51-26844/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Дубовикова Михаила Николаевича (далее – предприниматель) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Администрация морских портов Приморского края и Восточной Арктики» в лице Капитана морского порта Владивосток (далее – капитан порта) о признании незаконным решения и о возложении на капитана порта обязанности выдать разрешение на проведение работ по подъему затонувшего имущества,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральной службы в сфере природопользования в лице Тихоокеанского морского управления и индивидуального предпринимателя Сочивец Юлии Борисовны,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 23.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился к капитану порта с заявлениями о выдаче разрешения на проведение работ по подъему затонувшего имущества, принадлежащего заявителю на праве собственности.

В ответ на обращения капитан порта письмом проинформировал предпринимателя о необходимости предоставления положительного заключения государственной экологической экспертизы в соответствии с пунктом 2 статьи 34 Федерального закона от 31.07.1998 №155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» (далее – Закон № 155-ФЗ).

Считая решение капитана порта незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 76, 107 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статей 3, 33 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статей 11, 14, 30 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», статьи 34 Закона № 155-ФЗ, пришли к выводу о наличии у капитана порта правовых оснований для указания на необходимость предоставления предпринимателем положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Судебные инстанции исходили из того, что действия по подъему затонувшего имущества предпринимателя включают в себя проведение

водолазных и прочих работ, направленных на избежание нанесения вреда окружающей среде, следовательно, являются хозяйственной и иной деятельностью во внутренних морских водах и территориальном море, подлежащей государственной экологической экспертизе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дубовикову Михаилу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова