

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№304-ЭС19-8652 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омскагротехсервис» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 по делу № А46-8051/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Механический завод «Калачинский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 19.06.2019.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 12, 14, 15, 61.9, 129, 139, 140 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что решение по дополнительным вопросам повестки дня не соответствует требованиям законодательства о банкротстве и установленным пределам компетенции собрания кредиторов должника при доказанности конфликта интересов его участников, нарушает права, законные интересы уполномоченного органа ввиду своей направленности на минимизацию поступления денежных средств в конкурсную массу при отсутствии мотивированного обоснования неликвидности дебиторской задолженности и неэффективности обращения на неё взыскания посредством совершения прямых исполнительных действий в отношении общества как дебитора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Омскагротехсервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк