

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26395

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 09.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2019 по делу № А15-2686/2018

по заявлению Министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан (далее - заявитель, министерство) о признании частично недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 23.05.2018 № 35Т/2018 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Гофро-Альянс», «Эко-Комбинат Альянс» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом от 15.03.2018 министерство утвердило документацию о конкурсном отборе регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Центрального межмуниципального экологического отходоперерабатывающего комплекса Республики Дагестан.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 19.04.2018 на участие в конкурсе поданы две заявки - общества и ООО «Гофро-Альянс».

В связи с признанием заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации, обществу отказано в допуске к участию в конкурсе.

Не согласившись с действиями конкурсной комиссии, общество обратилось с жалобой в управление, по результатам рассмотрения вынесено решение о признании министерства нарушившим часть 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и пункта 45 Правил проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 № 881 (далее - Правила № 881).

Не согласившись с решением управления, министерство обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Правил № 881, приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2017 № 1768/17 «Об утверждении минимальной нормы доходности для расчета тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами с применением метода доходности инвестированного капитала на долгосрочный период

регулирования с началом долгосрочного периода регулирования в 2018 году», пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части соответствует законодательству и не нарушает прав заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что у комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки, в том числе со ссылкой на непредставление обществом в составе заявки акта приема-передачи транспортных средств, декларативный характер заключенных соглашений и невозможность сделать вывод о подтверждении критерия «Обеспеченность», указание обществом в заявке нормы доходности инвестированного капитала на 2019 год в размере 13,21% не противоречило утвержденной минимальной норме доходности в 2019 году.

Кроме того, суды отметили, что министерство на стадии приема заявки отказало обществу в допуске к участию в конкурсе, дав оценку представленным документам, которые подлежали исследованию на стадии оценки и сопоставления заявок участников.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству природных ресурсов и экологии Республики Дагестан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова