

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-11883 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Мамонтова Валерия Николаевича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2019 по делу № А47-6140/2018 Арбитражного суда Оренбургской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уралэлектрострой» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Банк ВТБ» обратилось в суд с заявлением, объединённым с рассмотрением итогов процедуры наблюдения, в котором просило признать недействительными решения первого собрания кредиторов должника от 14.03.2019; не включать в повестку дня собрания кредиторов дополнительный вопрос №1; не включать в повестку дня собрания кредиторов дополнительный вопрос №2; о переходе к процедуре внешнего управления, обратиться в суд с соответствующим ходатайством; одобрить действия временного управляющего по согласованию сделок должника за период исполнения им своих обязанностей, в том числе следующих: генерального соглашения с публичным акционерным обществом «Сбербанк» (далее – общество «Сбербанк») об открытии невозобновляемой рамочной кредитной линии; договора о предоставлении банковских гарантий с обществом «Сбербанк».

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.05.2019 отказано в удовлетворении требований о признании частично недействительным решения собрания кредиторов должника от 14.03.2019, в отношении должника введено внешнее управление, внешним управляющим должником утверждён Мамонтов В.Н.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2019, вышеуказанное определение отменено в части утверждения Мамонтова В.Н. внешним управляющим должником, в указанной части в удовлетворении требований отказано; в остальной части определение суда первой инстанции от 20.05.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного суда в части отмены определения суда первой инстанции и отказе в утверждении Мамонтова В.Н. внешним управляющим должником, полностью отменить постановление суда округа и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в утверждении Мамонтова В.Н. внешним управляющим должником, суд апелляционной инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из наличия заинтересованности между некоторыми кредиторами должника и

Мамонтовым В.Н., что может повлиять на независимость арбитражного управляющего Мамонтова В.Н.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать арбитражному управляющему Мамонтову Валерию Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк