

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гюнай» на решение Арбитражного суда Московской области от 18.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019 по делу № А41-44075/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гюнай» (далее – общество) о признании незаконным предписания Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области (далее – управление) от 15.04.2019 № 24/1171/17,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, сотрудником управления произведен осмотр места общего пользования, в ходе которого установлено отсутствие на детской игровой площадке мягкого ударопоглощающего покрытия (покрытие твердое асфальтовое); выступление над поверхностью детской площадки соединительных и крепежных металлических болтов, перемычек, башмаков и др.; неосуществление в установленном порядке контроля за техническим состоянием оборудования площадок; отсутствие эксплуатационной документации на оборудование (отдельные элементы).

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что факт наличия выявленных нарушений подтверждается материалами дела, в том числе актом осмотра территории (объекта), приложенной к нему фото-таблицей и обществом не оспаривается.

При этом детская площадка эксплуатируется жителями многоквартирного жилого дома и расположена на прилегающей к нему территории. В существующей застройке поселений земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты благоустройства, являются общей долевой собственностью собственников помещений в многоквартирном доме.

Вхождение детской площадки в состав общего имущества многоквартирного жилого дома также подтверждается анкетой многоквартирного дома, расположенной на официальном сайте управляющей организации.

В непосредственной близости от детской площадки размещена информационная табличка, согласно которой в качестве эксплуатирующей организации «детской игровой площадки» указано общество, а также указано ответственное за содержание лицо и его контакты.

Согласно постановления администрации городского округа Домодедово Московской области от 08.08.2018 № 1878 «О закреплении территорий городского округа Домодедово за организациями, предприятиями, учреждениями и физическими лицами» за обществом по адресу многоквартирного дома закреплены: игровой комплекс, карусель «Кувшинка», карусель «Ромашка», качалка на пружине «Машинка», лавочка со спинкой в количестве 3 штук, 5 урн, комплект тренажеров, спортивный комплекс, лавочка со спинкой в количестве 5 штук и ограждение. Данное постановление является действующим и в установленном порядке не отменено.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области», статей 12, 69, 72 Закона Московской области от 30.12.2014 №191/2014-ОЗ «О благоустройстве в Московской области», статьей 6.19 Кодекса Московской области об административных правонарушениях, статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», судебные инстанции пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для выдачи обществу оспоренного предписания.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гюнай» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова