

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.07.2019 по делу № А53-21730/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2019 по тому же делу по заявлению Центрального банка Российской Федерации в лице Отделения по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации о привлечении публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Центральный банк Российской Федерации в лице Отделения по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019, обществу отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Уздемирова Ивана Валерьевича; общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.11.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, послужил выявленный административным органом факт выплаты обществом Уздемирову И.В. страхового возмещения с нарушением установленного законом срока.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле

доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения и привлекли общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о том, что не привлечение административным органом Уздемирова И.В. в качестве потерпевшего при производстве по делу об административном правонарушении и не привлечение судом указанного лица к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, нарушает права Уздемирова И.В., в связи с чем судебные акты подлежат отмене, так как приняты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

Вместе с тем, указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о том, что принятые по настоящему делу судебные акты не затрагивают права и обязанности Уздемирова И.В. В рамках рассматриваемого дела общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей. Мотивированного обоснования того, чем именно судебные акты о привлечении общества к административной ответственности затрагивают права и обязанности Уздемирова И.В. кассационная жалоба не содержит. Выводы судов касаются только прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, решение о правах и обязанностях Уздемирова И.В. не принималось, какие-либо обязанности на него обжалуемыми судебными актами не возложены. Сам Уздемиров И.В. не выразил свою волю на участие в судебном процессе и с соответствующими жалобами в судебные инстанции не обращался.

Доводы общества о неправомерном не рассмотрении судом дела в порядке упрощенного производства, также являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и были отклонены. Указанное обстоятельство не свидетельствует о нарушениях судом норм процессуального права.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны

достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов