

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Березина Ильи Владимировича на определение Арбитражного суда Архангельской области от 20.06.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2019 по делу № А05-2154/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Березин Илья Владимирович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании факта владения нежилым зданием площадью 224,7 кв. м с кадастровым номером 29:28:101072:86, расположенным по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Чехова, д. 2А.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены администрация муниципального образования «Северодвинск» (далее – Администрация), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление Росреестра).

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2019, требования Предпринимателя оставлены без рассмотрения в связи с наличием спора о праве.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на основании договора аренды от 25.11.1999 использует земельный участок, на котором расположено спорное здание; в данном случае лица, которые бы претендовали на приобретение указанного недвижимого имущества, не установлены; ссылается на ошибочность выводов судов о наличии спора о праве на нежилое здание, на допущение судом округа процессуального нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель, ссылаясь на положения статьи 218 АПК РФ, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, ссылаясь на то, что на протяжении более 15 лет он фактически владеет и пользуется нежилым зданием площадью 253,3 кв. м, расположенным по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Чехова, д. 2А, как своим собственным, несет бремя его содержания, при этом чье-либо право собственности на указанный объект не зарегистрировано.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 148, 217, 218, 219, 221 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение», суды оставили заявление без рассмотрения, придя к правильному выводу, что в данном случае имеется спор о праве на нежилое здание.

Ссылка заявителя на отсутствие протокола судебного по результатам рассмотрения кассационной жалобы судом округа, отклоняется. В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что согласно части 2 статьи 266 АПК РФ протокол ведется в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда

апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания по правилам, предусмотренным статьей 155 АПК РФ. Судам следует исходить из того, что протоколирование судебного заседания в суде апелляционной инстанции осуществляется с использованием средств аудиозаписи. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи в федеральном арбитражном суде округа осуществляется при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также при рассмотрении кассационных жалоб лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт (статья 42 АПК РФ). Протоколирование судебного заседания суда кассационной инстанции с использованием средств аудиозаписи по усмотрению суда также может вестись и в других случаях, при этом протокол в письменной форме не составляется.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Березина Ильи Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова