

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроХим – Усольский калийный комбинат» (далее – комбинат) на решение Арбитражного суда Пермского края от 03.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2019 по делу № А50-10123/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Мустанг» (далее – общество) к комбинату о взыскании 3 526 140 руб. 34 коп. неустойки, начисленной за неисполнение обязательств по договору строительного подряда от 03.08.2015 № 084-0683387,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2019, с комбината в пользу общества взыскано 3 000 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комбинат, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А50-12261/2017, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт нарушения комбинатом обязательства по договору, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с него неустойки и снижения ее размера по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 3 000 000 руб. по ходатайству ответчика ввиду несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о необходимости еще большего снижения размера неустойки были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЕвроХим – Усольский калийный комбинат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова