

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дмикор» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2019 по делу № А13-2925/2016 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агрооптторг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба России (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимости и земельных участков от 14.04.2014, заключенного между обществом и должником; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в пункте 13 Обзора практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2017, исходил из того, что они приняты без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в том числе вне проверки доводов уполномоченного органа о создании контролирующим должника лицом схемы по выводу единственного актива с целью причинения вреда кредиторам.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дмикор» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк