

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-2028 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Игнатовой Веры Григорьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 20.05.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2019 по делу № А62-7981/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гагаринжилстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лаврентьева Светлана Сергеевна обратилась в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, к Игнатовой В.Г. о признании недействительной сделки по передаче имущества должника – нежилого помещения № 9 в 76-квартирном жилом доме № 49 по ул. Гагарина в г. Гагарин Смоленской области, в рамках исполнения обязательств по договору № 44 участия в долевом строительстве многоквартирного дома, оформленную актом приема-передачи нежилого помещения, применении последствий её недействительности; к Администрации муниципального образования «Гагаринский район» Смоленской области о признании незаконными её действий по переводу названного нежилого помещения в жилое помещение, оформленных постановлением от 10.09.18 № 1404; признании данного постановления незаконным, понуждении администрации осуществить возврат жилого помещения в нежилое помещение.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2019, требования конкурсного управляющего удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1, 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.6, 131, 134, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительной сделки, совершенной в период подозрительности за пределами обычной хозяйственной деятельности и повлекшей оказание заявителю предпочтения перед иными кредиторами, в том числе, незаконности действий администрации по переводу принадлежащего должнику на праве собственности нежилого помещения в жилое в интересах заявителя, при этом правомерно применив последствия её недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Игнатовой Вере Григорьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк