

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Управляющая организация многоквартирными домами Дзержинского района» на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2019 по делу № А82-21867/2018 Арбитражного суда Ярославской области

по заявлению публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – общество, взыскатель) о признании недействительным постановления заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области Савинова Ярослава Владимировича (далее - заместитель старшего судебного пристава) от 09.10.2018 об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства № 8581/18/76025-ИП,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Управляющая организация многоквартирными домами Дзержинского района» (далее - организация),

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, требование общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании вновь предъявленного исполнительного листа, выданного во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-8133/2014, судебным приставом – исполнителем возбуждено исполнительное производство № 8581/18/76025-ИП о взыскании с организации в пользу общества 30 100 029 рублей 25 копеек задолженности.

Постановлением заместителя старшего судебного пристава от 09.10.2018 постановление о возбуждении названного исполнительного производства отменено в связи с истечением срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Считая постановление заместителя старшего судебного пристава незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из неправомерного предъявления взыскателем исполнительного документа к принудительному исполнению за пределами установленного трехлетнего срока и в отсутствие ходатайства о его восстановлении.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 21, 22, 30, 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7-П и принятого в целях реализации его положений Федерального закона от 28.05.2017 № 101-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии у заместителя старшего судебного пристава правовых оснований для принятия оспоренного постановления.

Суд округа исходил из того, что при предъявлении взыскателем исполнительного документа к исполнению судебный пристав-исполнитель при исчислении срока предъявления исполнительного документа (в случае, если представленный исполнительный документ ранее уже предъявлялся к исполнению, но затем исполнительное производство по нему было окончено в связи с заявлением взыскателя) обязан исключать из общего срока периоды, в течение которых исполнительное производство по данному исполнительному документу осуществлялось, начиная с его возбуждения и заканчивая его окончанием в связи с возвращением взыскателю исполнительного документа по его заявлению.

Ввиду осуществления исполнительного производства по исполнительному документу, суд округа отметил, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению на момент обращения взыскателя не был пропущен.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, сделанные с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации применительно к обстоятельствам настоящего дела, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Управляющая организация многоквартирными домами Дзержинского района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова