

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-26567

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Прогресс» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.10.2019 по делу № А19-20266/2018 Арбитражного суда Иркутской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Прогресс» (далее - заявитель, управляющая компания) о признании незаконным предписания Службы государственного жилищного надзора Иркутской области (далее - служба) от 03.08.2018 № 1254/18,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.04.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.10.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, службой в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка в части нарушения лицензионных требований и правомерности начисления платы за коммунальные ресурсы - горячее и холодное водоснабжение, потребляемые при использовании и содержании общего имущества по отдельной квартире в многоквартирном доме и установлено, что многоквартирный дом подключен к централизованным сетям холодного, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, в доме установлены общедомовые приборы учета теплоэнергии, холодной и горячей воды.

При этом ООО «УК «Прогресс» за период с июня по декабрь 2017 года при расчете платы за потребление коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества по горячему и холодному водоснабжению указывало площадь подвала многоквартирного дома.

Установив указанное нарушение, службой составлен акт проверки от 03.08.2018 № 1254/18 и выдано предписание об исключении при расчете размера платы за коммунальные ресурсы в целях содержания общего имущества по горячему и холодному водоснабжению площади подвала; необходимости произвести перерасчет платы за коммунальные ресурсы в целях содержания общего имущества по горячему и холодному водоснабжению в указанной квартире за период с 01.06.2017 по 31.12.2017 с учетом исключения площади подвала.

Не согласившись с вынесенным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности выданного предписания, поскольку Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее - Правила № 306), нарушение которых вменяется обществу, не подлежат применению к правоотношениям между управляющей организацией и собственником помещения в многоквартирном доме.

Судом также отмечено, что в приказе Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 17.05.2017 № 75-мпр «Об утверждении нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории

Иркутской области» (далее - Приказ № 75-мпр) норматив определен с использованием показателя - единицы измерения, определенного исходя из общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, в соответствии с законодательством, к которому в силу статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищного кодекса) и пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491) относится и подвал.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса, Правилами № 491, приказом № 75-мпр, пришел к выводу о том, что предписание службы соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов управляющей компании, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что общество в указанный период неправомерно учитывало площадь подвала при расчете платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в рассматриваемом многоквартирном доме по коммунальному ресурсу - холодное и горячее водоснабжение.

При этом суды отметили, что ссылка в оспариваемом предписании на нарушение обществом Правил № 306 не свидетельствует о незаконности данного предписания, поскольку оно соответствует действующему жилищному законодательству.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства и направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Прогресс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова