

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22658

г. Москва

4 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Геометрия» (истец, г. Курган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 по делу № А40-296958/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Геометрия» к обществу с ограниченной ответственностью «Проминстрах» о взыскании 1 307 355 рублей 90 копеек неиспользованной страховой премии,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.10.2019 решение от 08.04.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Специализированный застройщик «Геометрия» просит об отмене указанных судебных актов, указывая на прекращение договора в силу закона, а не уведомления страховщика об исполнении обязательств перед участниками долевого строительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Согласно пункту 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Прекращение договора страхования стороны согласовали, в частности в пункте 8.6 генерального договора страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве от 07.04.2017 № 35-76117/206, в случае досрочного исполнения страхователем (истцом) обязательства по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве, на наступление которого ссылается истец в обоснование иска.

Одновременно стороны согласовали порядок прекращения договора в указанном случае и возврата уплаченной страховой премии пропорционально времени действия страхования, о котором просит истец в настоящем иске, – на основании письменного заявления страхователя о досрочном прекращении договора страхования.

Суды установили, что истец заявил о досрочной передаче квартир по истечении срока действия страхования, поэтому отклонили требование о взыскании части страховых премий как не основанное на законе и условиях страхования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Геометрия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова