

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019 по делу № А40-8841/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о привлечении арбитражного управляющего Белокопыта Алексея Васильевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований о привлечении к административной ответственности отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил несоблюдение арбитражным управляющим требований статьи 61.14, пункта 2 статьи 129, пункта 1.1 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной

финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о наличии квалифицирующего признака (повторности совершения административного правонарушения). Отказывая в привлечении к ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд исходил из того, что в части нарушения арбитражным управляющим пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве срок привлечения к административной ответственности истек, а в части нарушения статьи 61.14 и пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве имеются основания для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правонарушение квалифицировано в качестве малозначительного, с учетом характера совершенного административного правонарушения. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы административного органа о том, что выявленные правонарушения являются длящимися были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и отклонены исходя из характера вмененного правонарушения и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 19 постановления от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Иных доводов в жалобе не содержится.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов