

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Городская афиша» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2019 по делу № А32-40283/2018 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Городская афиша» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Твердохлебову Григорию Борисовичу (далее – Предприниматель), администрации муниципального образования г. Краснодар (далее – Администрация), обществу с ограниченной ответственностью «Чистый город», департаменту архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар (далее – Департамент), в котором просит:

- признать недействительными результаты конкурса в открытой форме от 17.09.2018 на право заключения договора на установку и эксплуатацию 249 рекламных конструкций (информационных стендов) на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования

г. Краснодар или государственная собственность на которые не разграничена (лот № 1), проведенного Департаментом;

- признать договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар или государственная собственность на которые не разграничена от 01.10.2018 № 15 недействительной сделкой и применить последствия ее недействительности;

- признать недействительными результаты конкурса в открытой форме от 17.09.2018 на право заключения договора на установку и эксплуатацию 158 рекламных конструкций (информационных стендов) на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар или государственная собственность на которые не разграничена (лот № 2), проведенного Департаментом;

- признать договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар или государственная собственность на которые не разграничена от 01.10.2018 № 16 недействительной сделкой, применить последствия ее недействительности.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, иски удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2019 решение от 05.03.2019 и постановление от 11.06.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при проведении конкурсных процедур были допущены существенные нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 31.07.2018 на официальном интернет-портале администрации и городской Думы Краснодара (www.krd.ru) размещена информация о проведении торгов в форме открытого аукциона на право

заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях и ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, либо на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена по двум лотам (лоты № 1 и 2). Организатором торгов указан департамент.

Департамент 31.07.2018 утвердил конкурсную документацию на право заключения договора на установку и эксплуатацию 249 рекламных конструкций (лот № 1), а также - конкурсную документацию на право заключения договора на установку и эксплуатацию 158 рекламных конструкций (Лот № 2).

В соответствии с аналогичными пунктами 7 раздела I конкурсной документации форма проведения торгов - открытый конкурс.

В пунктах 10 конкурсной документации установлены место, дата и время вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в конкурсе: г. Краснодар, ул. Красная, 122, каб. 98, 12.09.2018 в 11 часов 00 минут по московскому времени.

Согласно пунктам 13 конкурсной документации, место, дата и время проведения конкурса - г. Краснодар, ул. Красная, 122, каб. 98, 17.09.2018 в 10 часов 00 минут.

В целях участия в указанных конкурсах Общество подготовило заявки на участие в конкурсах, которые поданы в Департамент 06.09.2018.

Конвертам с заявками Общества присвоены регистрационные номера «1», что подтверждается соответствующими расписками, представленными в материалы дела.

Как указало Общество в обоснование заявленных требований, с целью реализации своего права на присутствие при вскрытии конвертов и объявлении предложений, 12.09.2018 директор Бадтиев В.А, лично прибыл по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, 122. На контрольно-пропускном пункте здания по указанному адресу ему сообщено, что кабинет 98, указанный в извещении о проведении конкурсов, а также в конкурсных документах, в здании отсутствует, пропуск для Бадтиева В.А. не готов, в связи с чем он не может пройти внутрь здания.

По телефону контактного лица Администрации Бадтиеву В.А. сообщено, что вскрытие конвертов по спорным лотам уже состоялось в 10 часов 00 минут по московскому времени, при этом место вскрытия так и не озвучено.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе лотов № 1 и 2, до окончания срока подачи заявок до 12 часов 00 минут 10.09.2018 подано 4 заявки от участников с порядковыми номерами 1, 2, 3 и 4, которые допущены к участию в открытом конкурсе.

Согласно протоколу от 17.09.2018 о результатах конкурса в открытой форме лот № 1, победителем признан Предприниматель.

Департамент и Предприниматель 01.10.2018 заключили договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций № 15.

Как следует из протокола от 17.09.2018 рассмотрения заявок на участие в конкурсе лот № 2, до окончания срока подачи заявок до 12 часов 00 минут 10.09.2018 подано 4 заявки от участников с порядковыми номерами 1, 2, 3 и 4, которые допущены к участию в открытом конкурсе.

Согласно протоколу от 17.09.2018 о результатах конкурса в открытой форме лот № 2, победителем признано ООО «Чистый город».

Департамент и ООО «Чистый город» 01.10.2018 заключили договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций № 16.

Ссылаясь на то, что процедура проведения спорных конкурсов нарушена, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что Департамент существенно нарушил процедуру проведения конкурсов (указан несуществующий кабинет; фактически между моментом вскрытия конвертов 12.09.2018, результаты которого никак не зафиксированы и подведением итогов конкурса прошло 5 дней).

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, в частности, не установлено, являются ли приведенные (выявленные) нарушения существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Русскова Вадима Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова