

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации города Иванова на решение Арбитражного суда Ивановской области от 13.03.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019 по делу № А17-5697/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТелекомРешения» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к администрации города Иванова (далее – Администрация) о взыскании 808 477 рублей 41 копейки неосновательного обогащения.

В свою очередь Администрация обратилась со встречными требованиями, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с Общества 3 418 017 рублей 11 копеек задолженности по договору на установку и эксплуатацию отдельно стоящих рекламных конструкций от 22.08.2016 № 33.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 13.03.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает правильность произведенного расчета задолженности с даты заключения договора с применением коэффициента К4 равного 2, поскольку рекламные конструкции использовались Обществом до момента заключения договора с ООО «Энергосбытовая компания Гарант» без подсвета.

Администрация отмечает, что акты выполненных работ Обществом в ее адрес не направлялись.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Администрация и Общество (рекламораспространитель) по результатам торгов заключили договор на установку и эксплуатацию отдельно стоящих рекламных конструкций от 22.08.2016 № 33, в соответствии с которым Администрация предоставила рекламораспространителю право на использование муниципальных рекламных мест, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной собственности до момента разграничения прав на землю, и на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, для установки и эксплуатации отдельно стоящих рекламных конструкций, перечень которых указан в пункте 1.1 договора.

В соответствии с пунктом 1.4 договора в случае, если в период действия договора будут внесены изменения в Схему размещения на территории города Иванова рекламных конструкций, предусматривающие изменения типов и видов рекламных конструкций, разрешенных к размещению на муниципальных рекламных местах, указанных в пункте 1.1 договора, рекламораспространитель вправе по своему выбору либо установить на данных местах конструкции новых типов и видов (после оформления разрешений на их установку и эксплуатацию), либо отказаться от договора в части данных муниципальных рекламных мест.

Расчет платы по договору производится в соответствии с Порядком № 315 (пункт 4.1 договора).

В силу пункта 4.2 договора оплата производится ежеквартально в течение года равными частями на основании счета, выставляемого Администрацией. Первый платеж производится в течение 10 банковских дней после подписания договора за квартал, в котором заключен договор. В последующие периоды оплата производится за 10 дней до первого месяца квартала, за который вносится платеж.

На момент заключения договора от 22.08.2016 № 33 на территории города Иванова действовала Схема № 719.

Управление по делам наружной рекламы, информации и оформления города администрации города Иванова в письме от 13.10.2016 № 26-01-22-342 уведомило Общество об изменении размера платы по договору от 22.08.2016 № 33 в связи с принятием Администрацией Постановлением № 1842 новой Схемы размещения на территории города Иванова рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности города Иванова, либо на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, либо на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности Ивановской области, либо на земельных участках, принадлежащих на праве собственности Российской Федерации (далее – Схема размещения № 1842).

Арбитражный суд Ивановской области вступившим в законную силу решением от 15.01.2018 по делу № А17-5963/2017 удовлетворил иск общества с ограниченной ответственностью «Экзо», выделенного из Общества при реорганизации, к Администрации о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в связи с переплатой по договору от 22.08.2016 № 33.

Суд при рассмотрении названного спора пришел к выводу о получении Администрацией неосновательного обогащения в виде разницы между фактически внесенной платой и платой, подлежащей внесению по условиям договора от 22.08.2016 № 33.

Ссылаясь на наличие переплаты, Общество обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, Администрация сослалась на ненадлежащее исполнение Обществом обязательств по внесению платы по договору от 22.08.2016.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды удовлетворили первоначальный иск, придя к выводу о возникновении на стороне Администрации со второго квартала 2017 года по первый квартал 2018 года неосновательного обогащения в виде разницы между суммами фактически уплаченной Обществом платы и подлежащей уплате в соответствии с договором от 22.08.2016 № 33.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, судебные инстанции исходили из того, что оплата по договору на установку и эксплуатацию рекламных конструкций рассчитывается с учетом периода их размещения, а не с момента заключения договора (формула, приведенная в пункте 1 Порядков № 315 и 541).

В отношении требования Администрации о взыскании с Общества задолженности, возникшей с 22.08.2016 по 01.07.2017 (по дате заключения договора энергоснабжения Обществом и ООО «ЭСК «Гарант»), с учетом повышающего коэффициента 2, применяемого при отсутствии подсвета рекламной конструкции, суды обеих инстанций установили, что согласно актам приемки, составленным Обществом с 12.09.2016 по 01.04.2017, каждая рекламная конструкция по параметру и месту размещения соответствует требованиям, указанным в разрешительной документации, технические характеристики рекламной конструкции соответствуют проектной документации, освещение

внешнее (или внутреннее) смонтировано, монтаж временного блока легко сменяемых аккумуляторных батарей выполнен с соблюдением СНиП, замечаний нет.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Иванова для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова