

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-16046 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Кузнецова Александра Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2019 по делу № А40-27329/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества АСК «Росмед» (далее – должник),

по обособленному спору о признании недействительным соглашения об отступном от 02.02.2017 б/н, заключенного между должником и Кузнецовым А.С., применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением суда первой инстанции от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 23.05.2019 и округа от 07.08.2019, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое соглашение признано недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности Кузнецова А.С. перед должником по договорам займа от 24.05.2016 № 17 на сумму 3 500 000 руб., от 01.07.2016 № 18 на сумму 9 500 000 руб., от 02.09.2016 № 22 на

сумму 3 000 000 руб., от 13.10.2016 № 25 на сумму 2 000 000 руб. (всего на сумму 18 млн. руб.), с причитающимся по ним процентам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в период с 09.09.2014 по 28.06.2017 Кузнецов А.С. являлся генеральным директором должника. В этот период между должником (займодавцем) и Кузнецовым А.С. (заемщиком) заключено четыре договора займа на общую сумму 22,5 млн. руб. а именно:

- от 24.05.2016 № 17 на сумму 8 млн. руб.;
- от 01.07.2016 № 18 на сумму 9,5 млн. руб.;
- от 02.09.2016 № 22 на сумму 3 млн. руб.;
- от 13.10.2016 № 25 на сумму 2 млн. руб.

Денежные средства по вышеуказанным договорам займа в полном объеме выданы заемщику, задолженность по договору займа № 17 была Кузнецовым А.С. частично погашена на сумму 4,5 млн. руб.

Таким образом, по состоянию на 02.02.2017 размер задолженности Кузнецова А.С. по вышеуказанным договорам займа составлял 18 млн. руб.

02.02.2017 между должником в лице первого заместителя генерального директора Астахова И.В. и Кузнецовым А.С. заключено соглашение об отступном, по условиям которого заемщик обязался в счет погашения своих обязательств передать займодавцу три простых векселя ООО «СБ «Охрана» от 01.02.2017 на общую сумму 18 млн. руб. В этот же день Кузнецов А.С. передал названные векселя должнику.

Полагая, что сделка по погашению заемных обязательств посредством предоставления отступного является недействительной как по специальным основаниям законодательства о банкротстве, так и в соответствии с общими нормами гражданского законодательства,

конкурсный управляющий должником обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что производство по требованию о признании сделки недействительной по общим основаниям гражданского законодательства подлежит прекращению, так как аналогичный спор об оспаривании сделки по этим же основаниям уже был рассмотрен не в общеисковом порядке и решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2018 по делу № А40-1526/2018 в удовлетворении соответствующего иска было отказано.

В отношении специальных оснований недействительности суд указал следующее.

Оспариваемая сделка заключена в пределах годового периода подозрительности. При этом переданные в качестве отступного простые векселя ООО «СБ «Охрана» ничем не обеспечены, не авалированы. Суд отметил наличие в материалах дела доказательств, что эмитент векселей ООО «СБ «Охрана» имеет признаки отсутствия реальной хозяйственной деятельности, кроме того, его участником являлось ООО «Финансовые Активы» (90 % долей уставного капитала), генеральным директором которого являлся также Кузнецов А.С.

Из этого суд заключил, что должник не получил по соглашению об отступном равноценного встречного предоставления (пункт 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Кроме того, суд сделал вывод, что в результате совершения спорной сделки должнику, отвечавшему признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, был причинен вред, о чем ответчик как аффилированное лицо должен был знать (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве). При таких условиях суд пришел к выводу о недействительности оспариваемой сделки и применил последствия ее недействительности, восстановив заемную задолженность.

Впоследствии с названными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, Кузнецов А.С. приводит, в частности, следующие доводы.

Он отмечает, что судами неправильно определен период подозрительности. Должник является страховой организацией, в отношении которой не применялись меры по предупреждению банкротства, в связи с чем соответствующие периоды в силу пункта 2 статьи 184.14 Закона о банкротстве подлежат исчислению по общим правилам – исходя из даты возбуждения дела о банкротстве

(19.02.2018), то есть спорная сделка от 02.02.2017 не может быть оспорена как неравноценная.

При этом, по мнению заявителя, не имеется оснований для применения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку судами неправильно установлен факт неплатежеспособности должника на момент совершения сделки. Кроме того, вывод судов о низкой ликвидности векселей (и как следствие, о наличии вреда от сделки) также сделан при отсутствии к тому достаточных оснований.

Кузнецов А.С. указывает, что на следующий день (03.02.2017) после оспариваемой сделки (02.02.2017) должник продал все три векселя по договору купли-продажи процентных векселей № БР-01/2017 Бредневу В.А., являющемуся председателем совета директоров должника и его основным акционером. Стоимость продажи векселей была определена сторонами по номиналу.

Тем самым, ссылаясь на позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 11.07.2019 № 305-ЭС18-19945 (8), заявитель полагает, что возникший из договора займа долг в результате заключения соглашения об отступном и договора купли-продажи с Бредневым В.А. был переведен на последнего. При этом не имеется оснований полагать, что Бреднев В.А. является лицом менее платежеспособным, чем ответчик, то есть в результате перевода долга должнику не был причинен вред.

Кузнецов А.С. обращает внимание, что оспаривание отдельно сделки по настоящему обособленному спору без учета всех взаимоотношений сторон приводит к возможности возникновения на стороне должника неосновательного обогащения, так как долг может быть взыскан как с ответчика, так и с Бреднева В.А. При этом ни Бреднев В.А., ни ООО «СБ «Охрана» (в отношении векселей которого сделан вывод о низкой ликвидности) не были привлечены к участию в обособленном споре.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Кузнецова Александра Сергеевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **12.03.2020 на 15 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.