

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27433

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «Мегаполис-Строй» (Брянская область) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.03.2019 по делу № А14-75/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «Мегаполис-Строй» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества Банк ВТБ 5 463 139 рублей 44 копеек убытков в виде незаконной невыплаты присужденной суммы со счета должника.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 26.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «Мегаполис-Строй» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу в порядке, предусмотренном

статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды пришли к выводу о недоказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения банка к ответственности в виде возмещения убытков, учитывая, что действия банка по принятию к исполнению постановления о наложении ареста на денежные средства должника и помещении его в очередь неисполненных операций являются обоснованными, вызванными объективными причинами блокировки операций по счету налоговым органом.

Изложенные в кассационной жалобе доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «Мегаполис-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Зарубина