

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭббВи» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 по делу № А40-198776/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭббВи» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 20.03.2018 № 14-12/28Р в части выводов по налогу на прибыль и доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 119 977 054 рублей, начисления 32 249 921 рубля пеней и 10 349 823 рублей штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужили выводы налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по агентскому договору, заключенному с иностранной организацией, в виде возмещения расходов по оплате труда сотрудников (работающих как на основании трудовых договоров, так и на основании гражданско-правовых договоров).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 975, 1001, 1005, 1006, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 39, 146, 153, 156, 162, 251, 255 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения.

Судебные инстанции исходили из того, что затраты общества на оплату труда работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера, а также сопутствующие им расходы, связанные с уплатой страховых взносов во внебюджетные фонды, являются собственными расходами заявителя и не могут быть перенесены на иное лицо. При этом денежные средства (компенсация), поступающие от иностранной организации (принципала), являются доходом общества от агентской деятельности, следовательно, подлежат включению в состав доходов и являются объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

При этом суды установили, что спорные контрагенты не являются реальными участниками предпринимательских отношений, не могли выполнить предусмотренные договорами работы, поскольку не осуществляют

финансово-хозяйственной деятельности и не располагают необходимыми материально-техническими и трудовыми ресурсами. Кроме того, в нарушение условий договоров, заключенных с заказчиками, общество не извещало их о привлечении субподрядных организаций для выполнения работ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭббВи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова