

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента промышленности, инноваций и предпринимательства на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2019 по делу № А45-33361/2018

по заявлению Департамента промышленности, инноваций и предпринимательства (далее - заявитель, департамент) о признании незаконным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 20.09.2017 № 26,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска, муниципального казенного учреждения «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019, постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 13.11.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, антимонопольным органом установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные частями 1, 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в несовершеннии департаментом действий по приведению Устава учреждения в соответствие с антимонопольным законодательством путем внесения изменений, исключающих совмещение функций органа местного самоуправления и хозяйствующего субъекта и вынесено предупреждение об их устранении.

Полагая, что данное предупреждение не соответствует действующему законодательству, департамент обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.01.2016 № 57/16, пришли к выводу о том, что предупреждение антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает прав заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что вопреки требованиям действующего законодательства учреждение было наделено функциями органа местного самоуправления по организации ритуальных услуг и функциями хозяйствующего субъекта, в результате чего получило возможность

осуществлять деятельность в сфере организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения, что приводит или может привести к ограничению, недопущению или устранению конкуренции.

Суды отметили о законности вынесенного предупреждения департаменту, поскольку он является единственным учредителем учреждения и не предпринимает действий по приведению Устава учреждения в соответствие с антимонопольным законодательством.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о невозможности внесения изменения в Устав учреждения, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту промышленности, инноваций и предпринимательства в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова