

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-26488

г. Москва

5 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Попа Ивана Ивановича (ответчик, г. Няндомы, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 23.03.2019 по делу № А05-14481/2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2019 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (г. Москва, далее – дорога) к предпринимателю о взыскании 39 775 рублей 44 копеек платы за нахождение вагонов на железнодорожных путях общего пользования,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре указанных судебных актов как не соответствующих обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что между сторонами действует договор от 27.02.2012 № МЧ-5/12, при исполнении которого произошла задержка вагонов на путях общего пользования по причине, зависящей от предпринимателя (заказчика), поэтому возложили на него обязанность внесения платы в соответствии со статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 39 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Доводы жалобы опровергаются установленными судами обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Попу Ивану Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова