

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ВИБА» (далее - ЗАО «ВИБА») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-112194/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению открытого акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительно-монтажный трест по электрификации Московского железнодорожного узла имени В.Ю. Абдурахманова» (далее - ОАО «Трест Мосэлектротягстрой») к судебному приставу-исполнителю Дорогомиловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве Савостьяновой О.И. (далее - судебный пристав-исполнитель), Дорогомиловскому отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве (далее – отдел судебных приставов), Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Москве о приостановлении исполнительного производства от 31.05.2018 № 27698/19/77026-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа от 02.04.2018 ФС № 024510606, выданного Арбитражным судом города Москвы, до вступления в законную силу решения по настоящему делу; признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в нарушении сроков вынесения постановления по ходатайству ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» от 17.04.2019 об окончании указанного

исполнительного производства, в не окончании указанного исполнительного производства; обязанности судебного пристава-исполнителя окончить исполнительное производство, о чем вынести соответствующее постановление, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ЗАО «ВИБА»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неокончании исполнительного производства от 31.05.2018 № 27698/19/77026-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа ФС № 024510606. Указанное бездействие признано незаконным. Суд обязал судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «ВИБА», ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа ФС № 024510606, выданного Арбитражным судом города Москвы на принудительное исполнение условий мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2016 по делу № А40-102844/16, постановлением судебного пристава-исполнителя от 31.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 27698/19/77026-ИП в отношении ОАО «Трест Мосэлектротягстрой».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2018 по делу № А40-164343/17 ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Впоследствии конкурсный управляющий ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» Кацер Е.И. обратился в отдел судебных приставов с ходатайством об окончании названного исполнительного производства.

В связи с тем, что указанное ходатайство не рассмотрено в установленный срок, исполнительное производство окончено не было, ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 7 части 1 статьи 47, части 4 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пунктов 1, 2 статьи 8.1, статьи 131, пунктов 1, 2 статьи 223, пунктов 1, 2 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности» (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неокончании исполнительного производства № 27698/19/77026-ИП, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что требование о выполнении условий мирового соглашения относится к имущественным взысканиям, в связи с чем исполнительное производство в данном случае подлежало окончанию в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

Суд отметил, что заключение сторонами мирового соглашения было направлено не на прекращение обязательств из договоров купли-продажи недвижимого имущества от 12.04.2012 № 1, 2, 3 и на их замену каким либо иным обязательством (новация), а на конкретизацию порядка совершения сторонами действий по исполнению обязательств, возникших из указанных договоров, что следует из пунктов 2 и 3 мирового соглашения.

При этом суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что исполнение условий мирового соглашения, а именно передача в собственность ЗАО «ВИБА» соответствующих объектов недвижимости, фактически приведет к удовлетворению его требований во внеочередном порядке, преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов должника, что противоречит Закону о банкротстве

При таких обстоятельствах доводы ЗАО «ВИБА» не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ВИБА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова